

## PŘIPOMÍNKY ČESKÉ HUDEBNÍ RADY K STRATEGII ROZVOJE A PODPORY KULTURNÍCH A KREATIVNÍCH ODVĚTVÍ, č.j. MK 13191/2021

Ad 1. Východiska strategie

### Část definiční:

#### **Ad. Rozlišení Kulturního a kreativního sektoru a Kulturního a kreativního odvětví (s. 8)**

je matoucí z několika důvodů.

1/ ad. str. 8:

Je třeba vycházet ze zásad, které při sběru dat aplikuje ČSÚ, který používá termín „odvětví“ pro konkrétní ekonomické oblasti, zatímco „odvětví“ na s. 8 je definováno „ekonomickou výkonností“ („Do oblasti KKO spadají subjekty, které nejsou závislé na veřejných zdrojích (tj. jsou z více než 50% soběstačné.“) ) Definice na str. 8 je tedy neúplná a z hlediska dalšího textu i rozporná.

Na str. 31 je KKO definováno jako „ekonomické činnosti v rámci KKS, jejichž základem je lidská kreativita a jsou založeny na kulturních hodnotách nebo uměleckých vyjádřeních.“

Obr. 5 na str. 31 pak přináší věcné rozlišení KKO na podoblasti, kde ovšem jsou i činnosti, které „jsou závislé na veřejných prostředcích.“ Viz obrázek 5, str. 31.

Některé oblasti by pak z hlediska ekonomické soběstačnosti stále přecházely hranici

Př: I z praktického hlediska by potom do KKO mohly spadat např. z dlouhodobé výkonnosti PKF Prague Philharmonia, Český filharmonický sbor Brno (okolo 60% soběstačnosti), popř. některé subjekty by hranici přecházely v průběhu času vztaženo k def. na str. 8.

2/Matoucí je i z důvodu překladu do angličtiny, kde i v Ročence ČSÚ je „odvětví“ překládáno jako „sector.“ Viz např. zde:

<https://www.czso.cz/documents/10180/123503161/37000220.pdf/0504372a-2a34-447a-9102-8eb9d3149f41?version=1.1>

Doporučujeme KOO přehledně definovat a specifikovat na začátku materiálu, nikoli postupně a polemicky.

#### **2/Rozdělení hudební praxe na „scénické umění“ a „hudbu.“**

V materiálu není přehledně definičně specifikováno, takže lze pouze tušit, že:

„scénické umění“ obsahuje praxi koncertní a operní, zatímco „hudba“ nahrávací průmysl a obchod s právy spojenými s provozováním a nahráváním (autorská a související). V textu pak se používá pouze termín „autorská práva“ (s.54) v souvislosti s oceněním nehmotného majetku právnických subjektů, což je matoucí nepřesnost, protože v evropském právu může organizace disponovat pouze licencemi.

Rozlomení oboru na dvě části má svá procesní rizika, která se projevují již v textu – viz. obrázek 7 (Sdílení gescí mezi ministerstvy) s. 37, kde „hudba“ vypadla. Může mít tedy důsledky v propadu některých aktivit mezi resortní správou. Rizikovou oblastí jsou v tomto nahrávky, např. zejména české klasické hudby, které nemohou mít ziskový efekt.

**Doporučujeme v relevantních přehledech vždy specifikovat jednotlivé segmenty.**

## **Ad 2. Obecná analytická část**

### s. 40 Klasifikace KKO podle míry „konkurenční výhody“

Mezi činnosti s „nízkou konkurenční výhodou“ je zařazeno umění a scénická umění jako ta, která jsou méně „inovativní“ a „méně vhodná pro internacionalizaci a orientují se na domácí trh“

To je nevyhovující formulace.

Př. hudební scénické produkce se uplatňují na mezinárodním trhu od středověku a že by scénické umění, nebo výtvarné umění (čím se asi myslí „umění“ a je to nějaké reziduum anglického překladu), nedokázaly být podle obecných kritérií inovativní je matoucí tvrzení.

Konkrétně: Např. provedení Dvořákovy 9. Symfonie českým orchestrem má na trhu s uměním několik „konkurenčních výhod“, ač není inovativní (český orchestr – český autor/autenticita), zpravidla i „nižší cena“. Obecně na trhu s uměním pak hraje roli i hudba jako nejazykové, tedy bezbariérové umění (další konkurenční výhoda). Inovativní představení a koncerty jsou běžnou součástí provozu.

**Doporučujeme: Zásadně přeformulovat.**

### s. 45 Ad Majetková struktura KKO – oblast hudba

Je zde matoucí závěr o vlastnické struktuře nahrávacího průmyslu a obchodu s právy souvisejícími s autorskými. V ČR byly v 90. letech založeny dceřiné společnosti zahraničních tradičních firem (Baerenreiter, Sony BMG atd.). Hospodářský přínos v tomto případě neplyne do ČR sensu stricto. Jsou to z hlediska finančních toků významné organizace.

#### **Ad 2.2. Inovační ekosystém KKO**

Z odstavce o „neziskových organizacích“ vypadá významný segment institucionální páteře hudby „orchestry.“ S. 51

Není to jen zde, ale také v „kartách,“ kde je uváděn pouze tanec jako mající „konkurenční výhodu“ pro export pro nezajímavý charakter.

#### **Ad 2.4. Analýza současných finančních prostředků**

s. 39 – nesprávně /nepřesně udávaná data ze Satelitního účtu kultury, viz připomínky NIPOS.

Jak také uvádíme výše, je potřeba sjednotit výklad a strukturu dat s ČSÚ a aproximací s EUROSTATem (ESSnet Culture).

s. 93 – ad hodnocení konstrukce Satelitního účtu kultury a „nepřesnosti a neúplnosti dat.“

Prováděním státní statistické služby v resortu MK je pověřen NIPOS, z toho automaticky vyplývá úzká součinnost s ČSÚ, který aproximuje strukturu dat s EUROSTATem. EU perspektivně cílí k systému akreditace subjektů, které mohou sbírat relevantní data (viz např. FENSTAT <https://www.fenstats.eu/accreditation>).

Pozn.: Je možné mít přesnější data v nějakém segmentu na základě oborových dat (např. Fond kinematografie, nebo data z GŘ). Data využitelná pro ČSÚ a Eurostat musí být row data zpracovaná stanovenou metodikou, nelze je nahradit např. kompilací z oborových asociací, nebo GŘ.

#### **ZÁVĚR:**

Materiál byl diskutován s odbornou veřejností v první fázi tvorby karet. Finální text nám byl poskytnut pouze krátce pro připomínkování.

Doporučujeme, aby byl dokument zpřehledněn a odstraněny věcné a formulační nejasnosti.

11.3.2021