

K obsahu návrhu nejsou zásadní připomínky, v podstatě byly zapracovány všechny připomínky, které jsme, nebo naši členové podávali průběžně. Připomínky jsou případně k uspořádání textu, protože částečně vznikl kompilací různých vznesených nároků konkrétních subjektů, formulacím, popř. hierarchií priorit. U některých opatření se zdá, že nebyly dostatečně projednány s těmi, kterých se týkají (např. opatření 2.2., 5.8., 5.9.).

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU STÁTNÍ KULTURNÍ POLITIKY NA LÉTA 2015-2020 (s výhledem do roku 2025).

FORMÁLNĚ:

Vzhledem k úvodní formulaci, týkající se formální procedury: „Vláda ukládá realizovat“ se domníváme, že by bylo vhodné více text s mnoha závazky více hierarchizovat

1. na záměry, které jsou nezbytné zrealizovat, protože jsou vázány na mezinárodní závazky, již započaté a plánované úkoly, nebo jsou organizační optimalizací stávajícího stavu a

2. na záměry, které jsou zcela nové a mohou být v daném období „pouze“ koncipovány (např. nové náročné investiční záměry), protože z obsažnosti úkolu je zřejmé, že nebudou v daném období plně zvládnutelné, a v tomto také blíže do prováděcí části upřesnit.

PREAMBULE

Vzhledem k tomu, že zatím neexistuje Zákon o kultuře a nemusí nutně existovat, bylo by vhodné právě proto jasně proklamativně v záhlaví Kulturní politiky postavit se explinitně za podporu kulturních hodnot, které vedou ke kultivaci lidskosti, spolupráce, soucitu, udržitelnosti lidské společnosti. UNESCO deklaruje ze své úrovně „nehodnotící koncept kultury“, aby se vyhnulo odsouzení a deklasování „celých kultur“ v rámci mezinárodní spolupráce, ale vzhledem k tomu, jak široce antropologicky je „kultura“ v dokumentu Kulturní politika definována, doporučujeme pozitivně shrnout v preambuli význam ochrany těchto hodnot, stejně jako význam vzdělávání, protože ne pro vše, co vzniká, šíří se, nakupuje ze zahraničí a deklaruje se jako „kulturní“, „umělecké“, platí tvrzení, které lze najít v textu na str. 12 („Kultura je významným faktorem života... Kultura plní důležitou sociální funkci...“ apod.).

Tyto hodnoty v textu nechybí, ale nejsou umístěny tak, aby jasně vyjadřovaly stanovisko resortu. Naopak, jako první jsou jmenovány ekonomické priority, které by měly být až za touto deklarací. Toto stanovisko se z našeho hlediska nejeví jako diskriminační, navíc je v textu formulováno níže na str. 14. Vize by neměla začínat ekonomickými údaji a „chápáním kultury jako ekonomického činitele“. Na dalších místech je zase zdůrazněna „inovace“, nikoli hodnotové postoje, na str. 21 pak „soutěživost“ místo vhodnější spolupráce, což není totéž jako dále zmíněná komunikace.

Koncipování textu, volba klíčových slov ukazuje na přístup k oblasti umění a kultury ve směru současného trendu (inovace jsou typické pro oblast vědy a výzkumu, soutěživost pro sport). Umění a kultura sensu stricto by měla spíše rozvíjet sociální, emoční inteligenci. Prosíme o tento zvážení tohoto postoje. V tomto je umění těžko zastupitelné. V oblasti ekonomické, inovativní apod. zastupitelné je. Ekonomické argumenty jsou samozřejmě také důležité.

## HIERARCHIE PRIORIT

Z našeho hlediska je třeba především dopracovat strategické rozvojové koncepce resortu, ale také připomínkovat a prosadit připomínky ve strategických koncepcích dalších resortů, kterých se realizace záměrů MK týká. Dosáhnout u nich nejen politické a propagační spolupráce, ale také kofinancování meziresortních projektů, vytváření sdílených projektů.

Dosáhnout nejen dostatečný objem financí (1%), ale také optimalizovat jejich využití odstraněním administrativních obstrukcí nad rámec obecnějších zákonných norem. Toto je rozptýleně uvedeno v různých položkách.

Optimalizovat chod příspěvkových organizací a grantových řízení v rámci současných možností.

V tomto jsou rezervy, aniž by byly nutné změny zákonů.

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY, NEJASNOSTI

s. 11 „Vláda naopak opustí princip PPP, jenž se pro účely podpory kultury neukázal jako nosný.“

Komentář: jak opustí? V praxi jsme nijak zvlášť nezaznamenali podporu tohoto principu legislativou.

s. 13 Vláda tak učiní především prostřednictvím posílení kvality řízení VaVal a posílením motivace pro využívání výsledků VaVal ze strany soukromého i veřejného sektoru

Komentář: VaVal není samospásné, tato redukce se stále opakuje.

Je zde sice tvrzení, že „stát zlepší vlastní fungování“, ale poté je zmiňována pouze informatika. Lépe je uvést explicitně požadavek na implementaci Managementu kvality a ku kvalitě, který je komplexní.

s. 19 Tvrzení „Od doby svého vzniku tyto instituce v podstatě plní zadání stanovené aktéry národního obrození“ v kapitole o národních kulturních institucích se nám jeví přehnaný. Rok české hudby takové plnění nezaznamenal.

s. 21 Zde prosím buď vyměnit nebo doplnit slovo soutěživost za spolupráci v odstavci 2.1.4.

s. ad. 2.1.9. se nám jeví jako redukované. Mělo by být rozšířeno na podporu aktivit uměleckých souborů charakteristických pro menší města, kde často byly a jsou divadelní amatérské soubory, výtvarné spolky apod.

podobně ad. 2.1.10. by mělo být zasazeno do širšího formulačního kontextu. Podpora výtvarných děl by měla být vázána na celkové architektonicko-urbanistické ekologicky vhodné řešení, aby se nepodporovaly projekty, které by toto nespoluřešily.

s. 25 ad.2.2.2. Příliš mnoho investičních záměrů, rekonstrukce mnoha budov. Toto je zřejmě v časovém horizontu nerealizovatelné. Navíc, více než sál pro ČF je zřejmě širší societou postrádané centrum pro soudobé umění, které by bylo dobře vybavené progresivními technologiemi variabilního ozvučení (akusmatika) a osvětlení (light design).

Na druhou stranu, jak ČF nemá pořád dořešeno příjemné společenské prostředí pro koncertní činnost, služby, které jsou dnes nezbytné.

s. 28, ad. 3.2.2.

5.8.3. Vytvořit Znalostní, metodické a informační centrum pro kulturu.

Komentář: Z textu není jasné, zda má být virtuální, nebo to má být zcela nová veřejná  
Instituce, či centrum vzniklé v IDU či NIPOS apod.

Neomezovat jen na Místní kulturu, např. zanikl také časopis Talent, který byl jediný, který se věnoval  
umělecké výchově a MK jej částečně podporovalo. Potřeba řešit s MŠMT.

s. 31, ad. 4.2.2. Nevztahovat mobilitu jen na umělce, ale také i pro další odborné oborové pracovníky.  
Bez jejich kompetence nemůže agentáž, propagace dobře fungovat.

s. 31 ad. 4.3.1. tvrzení, že neexistují webové aplikace, které by přiblížili veřejnosti kulturní památky je  
přehnané, např. [www.kampocesku.cz](http://www.kampocesku.cz) je docela dobře udržované.

ČHR, Ld, 27.3.2015